



Асоциация на свободното слово "Анна Политковская"  
носител на Международна награда за защита на човешките права "Златен гълѐб"

Изх. № 06-24/24.06.2026



Национално Движение Екогласност  
Член на Приятели на Земята Интернешънъл

Изх. № 06-24/24.06.2026

**Чрез Окръжна прокуратура-Монтана**  
(Към пр. пр. № 1289/2025)  
**До Апелативна прокуратура-София**  
(Към пр. пр. № 3032/2025)

Копие: **Михаела Доцова – Председател на Народното събрание**  
Копие: **Румен Радев – Министър-председател**  
Копие: **Иван Демерджиев – министър на вътрешните работи**

## **ЖАЛБА/СИГНАЛ – „Баба Алипо“ в Монтана**

от инженер-математик **Петър Пенчев**, член на Обществения съвет на Асоциация на свободното слово "Анна Политковская" и зам.-председател на Национално движение „Екогласност“, адрес за кореспонденция: 3400 Монтана, ул."22-ри септември" № 40, GSM 0887525032, e-mail: [p\\_p\\_trojanski@yahoo.com](mailto:p_p_trojanski@yahoo.com)

**ПРОТИВ:** Постановление от 06.04.2026 г. по пр. пр. № 1289/2025 по описа на ОП-Монтана

### **Уважаеми госпожи/господа Апелативни прокурори,**

Обжалвам Постановление от 06.04.2026 г. по пр. пр. № 1289/2025 по описа на ОП-Монтана, поради неизпълнение на **указанията на Апелативен прокурор** в Постановление от 20.11.2025 г. по пр. пр. № 3032/2025 по описа на АП-София след моето обжалване на Първия отказ от ОП-Монтана на 27.01.2026 г. по моя сигнал за проверка на „допуснати от служители на Община Монтана нарушения ... във връзка с процедурата по частично изменение на ОУП за посочените имоти, както и относно лично облагодетелстване на служителите или техни близки от посоченото изменение“, което настоящо **Второ обжалване** е поради неизяснена фактическа обстановка за следните факти и обстоятелства:

1. Не са събрани като ИЗХОДНИ доказателства, изискани ИЗРИЧНО от мен при трикратните ми срещи в Од на МВР-Монтана с Разследващия полицаи **Николай Георгиев**, **документите за ПЪРВОНАЧАЛНОТО ПРИДОБИВАНЕ на посочените имоти, които ВСИЧКИТЕ по това време са били ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ в действащия ОУП и**

**ОБЩИНАТА НЕ Е ОБЖАЛВАЛА ТОВА ЗАГРАБВАНЕ**, което е станало ИЗЦЯЛО през седемте последователни мандати на **кмета Златко Живков** – нарушение на чл. 219 от НК за безстопанственост по запазването на повереното му имущество. **В процесното постановление се прикрива вината** на г-н **Живков**.

2. От разрешените ми прегледи на място на документите по преписката на 10.06.2026 г. **аз се доверих на писменото разрешение от Наблюдаващия прокурор** с Постановление от 09.06.2026 г., че ще получа копия от посочени от мен документи за да си съставя мнение вкъщи и подадох в Деловодството кратък списък, **НО на 12.06.2026 г. същата прокурорка ми забрани с ново Постановление да ги получа, не ми разреши и повторен преглед на място – което обосновано го считам за умишлено възпрепятстване да обжалвам Постановлението**, затова сега само мога да посоча от моите записки за **бегло видяните** в Преписката данни:

2.1. Решение № 23РГ/20.10.2004 г. на ОСЗГ(Общинска служба по земеделие и гори)-Монтана.

2.2. Решение № 26АК/04.06.2007 г. на ОСЗГ-Монтана.

2.3. Документ за появата в правния мир на придобиването на имота, предмет на Нотариален акт(НА) том IV, рег. № 8894, дело №606 от 18.03.2008 г., Служба по вписванията(СВ) вх. № 1915 от 20.03.2008 г.

2.4. Документ за появата в правния мир на придобиването на имота, предмет на НА том IV, рег. № 3206, дело №140 от 22.06.2007 г., СВ вх. № 1915 от 20.03.2008 г.

2.5. Документ за появата в правния мир на придобиването на втори имот на Розалин Спасов Нончев, предмет на НА том IV, рег. № 8894, дело №606 от 18.03.2008 г., СВ вх. № 1915 от 20.03.2008 г.

2.6. Документ за появата в правния мир на придобиването на двата имота, предмет на договор № 36-7-05/10.08.2005 г. по описа на Министерството на земеделието и горите.

Има и за други действия в случая, описани в процесното постановление - **неизяснени с какъв документ са се появили в правния мир**.

3. Появата в правния мир на издадените **ПЪРВИЧНИ** документи трябва да се изясни точно при какви обстоятелства са станали именно чрез тази СПЕЦИАЛНО ЗА ТОВА образувана прокурорска преписка, което **за процесното Постановление от 06.04.2026 г. по пр. пр. № 1289/2025 по описа на ОП-Монтана, е ОСНОВНИЯТ ПОРОК ЗА НЕИЗЯСНЕНА ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**.

За последвалите **формално издадени** документи от Нотариусите **Бисер Петров** и **Валерия Тодорова**, действащи в Район Михайловград(Монтана), **трябва да се потърси отговорност** защото те са били задължени да проверят обстоятелството че **издаваните от тях документи за собственост на имоти са фалшиви, защото попадат в терен с действащ Общ устройствен план(ОУП) само с имоти общинска собственост** и този терен е добре познат и на двамата нотариуси, работещи от дълги години в гр. Монтана - **СТАРИЯТ**

**Градски парк „Плажа“ (Огоста),** ИЛИ обосновано може да се предположи, че те са били **надминали по време** далаверата **„Баба Алипо“**, където също прозират политически и кметски протекции.

За **СТАРИЯТ** Градски парк „Плажа“ (Огоста) прилагам стара топографска карта, защото такава наблюдаващият прокурор е бил изискал от Общината, но кметът е отговорил че не могат да намерят.



Лесно се вижда при съпоставяне, че исканото и прието изменение на ОУП изнемва три четвърти от парка:



4. За вината на **кмета Златко Живков** при този Инвестиционен проект **„Баба Алипо“ в Монтана**, пред разследващите по тази прокурорска преписка, акцентирано в процесното постановление косвено свидетелства в своите показания **„архитекта“** за подтикването за **заграбването на осемте имоти Мариела Танкова: „С одобрения през 2017 г. ОУП на Община Монтана, собствените имоти попадали в „Зона за спорт и атракции“, но до 2024 г. не били предприети действия за отчуждаването им от Общината. ... Последните години Общината не е предприела никакви действия съгласно предвиденото им предназначение и те пустеели неизползвани и били започнали да се превръщат в нерегламентирано бунище“**. **Въпреки тази фактология, записана в процесното постановление, наблюдаващият прокурор не вижда вината на Златко Живков** - съгласно разпоредбите на чл. 19, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), **кметът на общината организира и контролира дейностите, свързани с управление на отпадъците, образувани на нейна територия. Кметът на общината отговаря и за предотвратяването на изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места и/или създаването на незаконни сметища и организиране на почистването им. Оттук следва обосновано предположение, че кметът умишлено е създал ОТДАВНА предпоставки за нарушаване на чл. 282 вр. 283 от НК** – дали е случайно се вижда от последвалите негови действия.
5. В процесното постановление се прикрива вината на **Златко Живков**, че той на практика е **АКТИВЕН ПОМАГАЧ** - чл. 20, ал. 4 от НК, сам попаднал в безстопанственост по чл. 219 НК да обжалва заграбването на общинска собственост, продължил с внасянето на всички Докладни в Общинския съвет за промяна на действащия ОУП, като земите **ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ** в тази зона, **определена за ползване от ВСИЧКИ граждани на Монтана като „Зона за спорт и атракции“** да се преотстъпят, при това БЕЗВЪЗМЕЗДНО и БЕЗ ПРОЦЕДУРА ПО ЗАКОНА ЗА ОБЩЕСТВЕНИТЕ ПОРЪЧКИ **70 дка**, на осем души като „Зона за строителство на жилищни сгради“ с **60 къщи** – което представлява **три четвърти** 70 декари от целия Градски парк, или **БЕТОН ВМЕСТО „БЯЛ ДРОБ“** за гражданите и гостите на Монтана.
6. Нещо повече, аз видях в Преписката най-последния документ в нея. Той е с изходящ номер с дата 01.04.2026 г. от Община Монтана и в три страници **кметът Златко Живков през 2015 г.** лично е одобрил един от имотите на **роднини на Мариела Танкова**, тогава тя е отговорен фактор в Общинската служба по земеделие и гори. **И този факт не е послужил пет дни по-късно в издаденото постановление наблюдаващият прокурор да НЕ сложи „чадър“ над кмета за престъпване на чл. 119 от НК – за безстопанственост и във вр. чл. 282-„да набави за друго облага“ и чл. 283-„да набави за друго противозаконна облага“**.

7. Тук е мястото за други пороци на Постановление от 06.04.2026 г. по пр. пр. № 1289/2025 по описа на ОП-Монтана, допуснати спрямо **Мариела Танкова** – в преписката има убедителни документи за нарушения от указаната проверка от Апелативен прокурор в Постановление от 20.11.2025 г. по пр. пр. № 3032/2025 по описа на АП-София относно **„лично благодетелстване на служителите или техни близки** по чл. чл. 282 и 283 от НК, при посоченото изменение на ОУП“:
- 7.1. В качеството си на **дългогодишен отговорен служител в ОСЗГ-Монтана**, е разполагала с пълна информация за т. нар. „бели петна“(останали свободни след връщането на земеделските земи на собствениците по документи) и може обосновано да се предположи че е нарушила чл. 283 от НК, като е набавила **облага за свои роднини** – съпруг, баща и свекърва.
- 7.2. По-късно в качеството си на **Директор на Дирекция „Общинска собственост“ в Община Монтана** КАТЕГОРИЧНО е нарушила чл. 282 във вр. чл. 283 от НК, като в случая е набавила **блага за себе си и за същите роднини** – при последвалото поискано и от нея изменение на ОУП във **ВРЕДА НА ОБЩИНСКАТА СОБСТВЕНОСТ**, **вместо служебното ѝ задължение да я опазва**.
- 7.3. В качеството си на Директор на Дирекция „Общинска собственост“ в Община Монтана, е в **конфликт на интереси** – като е водела Протокола от 10.09.2024 г. при общественото обсъждане в Общината на Инвестиционното предложение в което е един от 8-те възложители – факта че е в редовен отпуск не означава че е напуснала служебната си позиция на Директор на Дирекция „Общинска собственост“ в Община Монтана.
8. Значим порок на процесното постановление, вече **застрашаващ десетки хиляди хора**, е относно съседството с **язовир „Огоста“**, вторият по големина на Балканския полуостров – след публичното признание от трибуната на Народното събрание на Собственика Министърът на земеделието, който заяви че язовирът се намира в „НЕИЗПРАВНО състояние“(което не е от вчера). МЗХ е трябвало да уведоми при проведените консултации **Общинския експертен съвет по устройство на територията**, в своето решение № 7 от 18.10.2024 г. **да се съобрази с разпоредбите** относно „долен участък“ (или т.нар. „долна зона“, прилежащ терен) на язовирите, **регламентирани** в чл. 61, ал. 3 от НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКАТА И БЕЗОПАСНАТА ЕКСПЛОАТАЦИЯ НА ЯЗОВИРНИТЕ СТЕНИ И НА СЪОРЪЖЕНИЯТА КЪМ ТЯХ И ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА КОНТРОЛ ЗА ТЕХНИЧЕСКОТО ИМ СЪСТОЯНИЕ, в сила от 31.01.2020 г., приета с ПМС № 12 от 28.02.2020 г., обн. ДВ. бр.9 от 31 Януари 2020 г. - *Поддържането на долния участък на язовира задължава собственика да осигурява пропускателната способност на речното корито в участък с **дължина до 500 м след язовирната стена***, като ОЕСУТ е било длъжно да запише КАТЕГОРИЧНАТА ЗАБРАНА за внасяне от кмета на Докладна за одобрение от Общинския съвет, който е одобрил ЦЕЛИЯТ ВНЕСЕН

Проект с Решение № 287 на 29.10.2024 г., относно **изваждане на попадащите имоти в регламентираната 500-метрова зона под петата на язовирната стена.**

9. Порок на процесното Постановление е съобщаването в него за „**5 отрязани дървета**“ и наличието в преписката на десетина страници за тях, **когато** бяхме свидетели на **отсичането на ГОЛЯМАТА ГОРА в парка**, видно от приложената по-горе топографска карта (с лекота се вижда **Гората от големите дървета** - топографски знаци са малките кръгчета), **преди изобщо в публичното пространство да се обяви защо се прави** сечта – което още веднъж ни пояснява за съществуващите отдавна обосновано предполагаеме **СКРИТИ УГОВОРКИ С ОБЩИНАТА** преди скорошното оповестяване за заграбването на 70 дка от този Градски парк, което също налага обосновано предположение за наличие на корупционни схеми. Отива се и към зам.-кмета **Диман Георгиев**, един от осемте души, **засипвал имота си преди приемане на ОУП**, непосредствено в съседство с Отводнителния канал на язовир „Огоста“ в ограничителната **500-метрова зона** под язовирната стена (тук оставям настрана, че земята за насипване я вземаше от **друг проект на Общината в ЧАСТНА ПОЛЗА** – изграждане на три кръгови кръстовища за терена на бившата фабрика „Подова керамика“, отново при обосновано предположение за корупция).

Относно краткото засягане накрая в това Постановление за изместването на втория довеждащ тръбопровод от яз. „Среченска бара“ **за сметка на парите на данъкоплатците без да се заплати от 8-те души** (че старият попада в техните заграбени имоти), ще обжалваме по този отделен мой сигнал специалното Постановление от 17.03.2026 г. по преписка № 1532/25/26 по описа на ОП-Монтана, но по моя забава не четох документите по преписката - а преди 2 седмици не ми ги дадоха от Деловодството с мотив че са в кабинета на наблюдаващия прокурор, която е в отпуск.

**Уважаеми госпожи/господа Апелативни прокурори,**

**В качеството си на представляващ легитимна НПО, НАСТОЯВАМ** поради гореизложените **пороци и неизяснена фактическа обстановка** при засиления **обществен интерес**, да отмените Постановление от 06.04.2026 г. по пр. пр. № 1289/2025 по описа на ОП-Монтана и да върнете преписката в ОП-Монтана за образуване на Досъдебно производство със събиране на горепосочените документи от **ДАНС-Монтана** и изготвяне на Обвинителен акт със внасянето му в Съда - срещу посочените по-горе длъжностни лица Златко Живков, Мариела Танкова и Диман Георгиев, организирани в Група общински служители.

С уважение:

