

ПИСМО-ПРИЗИВ

до
НАЦИОНАЛНИЯ ОМБУДСМАН МАЯ МАНОЛОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВКС ЛОЗАН ПАНОВ
ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР НА ВСС ТЕОДОРА ТОЧКОВА

отн: фрариращо извършителство на активни и пасивни
незаконосъобразни действия от съдия Божана Желязкова:

23 септември 2016 г.

Уважаема г-жо **НАЦИОНАЛЕН ОМБУДСМАН**,
 Уважаеми г-н **ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС**,
 Уважаема г-жо **ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР НА ВСС**,

Известен на обществеността е случаят с Радко Ханджиев – разследващ журналист, правозащитник, коментатор, преподавател с научната степен доктор, който осем години принудително оцелява без ток. През октомври 2008 г. той публикува в българското издание на Le Monde Diplomatique статията „Има ли грабеж при ЧЕЗ“, в която с факти и правни аргументи алармира, че дейността на ЧЕЗ в България наподобява дейност на организирана престъпна група. Факт, който се извежда и от изявления на магистрати, и от стотиците медийни публикации, и напълно се споделя от широката публика, станала жертва на такива деяния на длъжностни лица на ЧЕЗ като внушаване; на страх; използване на сила; въздействие върху уредите за търговско измерване; самоуправство; документни измами; саботаж на съдебни актове; подкупи...

Основанията си д-р Ханджиев черпи от нормата на чл. 93, т.20 и чл. 321"а" на НК и дефиницията на организирана престъпност, дадена през 1994г. от Икономическия и социален съвет на ООН. Статията му се радва на голямо внимание и е заимствана изцяло или частично от „Монитор“, „168 часа“, „Дневник“, „Дума“, „Земя“, „Нова зора“, „Седмична поща“, „Строго секретно“, от телевизионни канали и електронни сайтове.

Месец след публикацията ЧЕЗ прекъсва в единственото му жилище електрозахранването, което продължава вече 8 години. В резултат, Ханджиев отключва фатални заболявания. Както сочи Комплексната експертиза на 4-ма съдебни лекари: „През своя 70-годишен жизнен път никога не е бил лишаван от електроенергия... Доколкото при молителя не са установени други причини, лишаването от електроенергия може да се приеме за рисков фактор. Поставен е бил в остра конфликтна ситуация, възприел е санкцията като произвол, като насилиствен опит да бъде изключен от социален живот и комуникация, преживял е психо-емоционален стрес. Медицинските документи показват, че посочените заболявания на молителя се обострят рязко през последните години, които времето могат да се свържат с нарушаване на социалните му условия на живот, произтичащи от прекъсване на електрозахранването на жилището му.“

До днес, повече от 25 месеца след образуване на гр.д. № 9662 по описа на СГС за 2014г., съдия Божана Желязкова саботира производството чрез активни и пасивни незаконосъобразни действия, злепоставя Радко Ханджиев да получи конституционно гарантиралото му право на защита по иска му срещу монополиста ЧЕЗ; отказва да се отведе, нито да обясни отказа си, както изисква нормата на чл. 22, ал.1, т.б от ГПК! От което следва основателното предположение, че чрез процесуалните си действия съдия Желязкова обслужва монополиста ЧЕЗ.

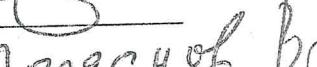
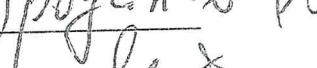
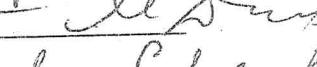
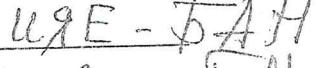
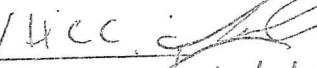
Страшно е да се помисли, че в правова държава, подписала Европейската харта за правата на човека, такива действия може да разчитат на летален изход на ищеща Ханджиев при неговата 91% инвалидност, при което да се сложи край на делото срещу крещящата корпоративна всепозволеност на ЧЕЗ в България!

Ето защо, уважаеми г-жо Омбудсман, г-н Председател на ВКС, г-жо Главен инспектор на ВСС,

Обръщаме се с тревога и с **настоятелен призив** да прегледате обстоятелствата около фрапиращите незаконосъобразни действия на съдия Божана Желязкова; действия, които водят до отказ от правораздаване и които хвърлят сянка върху българското правосъдие като институция. И да ги отстраните!

За да се отвори пътя за нормалното развитие на производството в съответствие с върховенството на закона и установените вече практики съгласно ТР № 4/2012 от 29.01.2013 г. на ОС на Гражданската и Търговската колегии на ВКС и други сходни актове на ВКС.

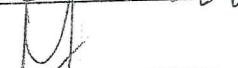
За което се подписваме:

Акад. Васил Тодоров Генчев - БАН 
акад. Георги Георгиев Марков - БАН 
доц.-пр. Любомир Димитров - СУ, БАН 
проф. д.н.н. Елисеев Михаил Георгиев 
проф. Еленка Иванова Найденова 
докт-кор. Иван Ангелов 
докт-кор. проф. докт. Васил Константинов 
проф. докт. Мария Димитрова 
проф. докт. Димитър Върбов 
проф. Георги Руслан Христов 
проф. докт. Елинка Димитрова 
проф. Михаил Стоянов Марков 
Ангели Драгород Георгиев 
докт. д-р. Васил Симеонов 
проф. Айчо Генчев 

Писмо-призив до Нац. Омбудсман, Председателя на ВКС, Главния инспектор на ВСС по случая Р. Ханджиев

Проф. Аюна Ганбакова - БАН-член ~~БНР~~
 проф. Сильвия Митева - юр. на СУ ~~БНР~~
 д-р. Михаил Мизов - Университет
 проф. Ненч Симеонов Димитров - УИИ
 проф. Елена Иванова Радева РУУ
 доц.н.с. Румен Илиев Воденчев ~~БНР~~
 проф. Петка Петрова Чакарова ~~БНР~~ ~~БНР~~
 Ул. к-р. проф. Филип Ганев ~~БНР~~ ~~БНР~~
 проф. Владимир Радев - ~~БНР~~
 проф. д-р г-р н.с. Петко Радев Атанасов ~~БНР~~
 проф. г-р г-р г-р г-р Томко В. Томов ~~БНР~~
 проф. Михаело Петров Минев ~~БНР~~
 Морален лектор Григорий Боянов - ~~БНР~~, СУ.
 асъд. проф. Елена Николова Киров - ~~БНР~~
 доц. д-р Симеон Ангелов, бивш член на комисията ~~БНР~~
 проф. д-р Борис Младков Чучков ~~БНР~~
 доц. г-р Елена Мичева Петрова, УИСС к-ра, МИД и бизнес ~~БНР~~
 проф. д-р Георги Илиев Минев СУ Св. Кл. Охридски
 доц. г-р Георги Атанасов Желев СУ ~~БНР~~ и ф
 Елинко Вендел - ~~БНР~~ - писател, художник, преводач, БАН - ~~БНР~~
 проф. д-р Донка Александрова Чесни СУ ~~БНР~~
 проф. д-р Искра Димитрова Балтова, СУ ~~БНР~~
 проф. д-р Владимир Бояджиев Петров, ЮДУ, СУ
 асъд. проф. г-р Григорий Димитров Ганев

Писмо-призив до Нац. Омбудсман, Председателя на ВКС, Главния инспектор на ВСС по случая Р. Ханджиев

проф. д-р Гавър Ангелов Дорев - 
д-р проф. д-р Иво Ангелов Бричев - 
проф. Иван Русев Марков, д.н. - 
проф. Захари Симеонов Захаринов - 
проф. д-р Гали Гавудрова Дорев 

Резюме:

След обстоен преглед на съдържанието в кориците на гр.д. № 9662/14 по описа на СГС, прибл. 41 месеца след образуване на делото, до днес:

a/ няма изготвен актуален проекто-доклад, за което съдът се е задължил и сам с нарочно свое Определение, четено на 10.12.2015г.;

b/ няма произнасяне на съда по искането ищещът да бъде признат за физическо лице по чл.83 ал.2 ГПК и освободен от внасяне на такси и разноски по производството; за което към ИМ е приложена нарочна молба с 9 релевантни писм. доказателства, установяващи изискващите се условия, нужни на съда, за постановяване на съдебен акт по чл.83 ал.2 от ГПК, (л.59 и сл. в кориците на гр.д.);

c/ няма произнасяне на съда по представената като доказателство Комплексна съдебно-медицинска експертиза с дата 18.08.2014 г. (л. 229-233) от 4-ма съд. лекари, вкл. хабил. медик, – специалисти по акутните заболявания на ищеща с възможен летален изход: хроничен панкреатит, исхемична болест на сърцето (ИБС), злокачествен адено карцином. Нито мотиви, защо вместо исканата комплексна експертиза от специалисти, съдът назначава неспециалист – ортопед травматолог? А защо не гинеколог?

d/ няма произнасяне на съда защо в нарушение на служебното начало възлага във вреда на ищеща съд.-ик. експертиза на фабрикувани от ответника 26 бр. „фактури“ (л.101-130) за уж консумирана, но незаплатена от ищеща ел. енергия за периода 25.06.2009-31.10.2011г.? А че фактурите са фабрикувани, съдът е длъжен служебно да ги отхвърли (чл. 7 ал.1 ГПК) като недопустима насрещна претенция, след като в кориците на делото, като доказателства се съдържат 3 бр. ПРИЗНАНИЯ на ответника-монополист ЧЕЗ: писмо изх.№ 1151701-1 от 28.08.09г., че на ищеща е преустановено електро-захранването на 14 май 2009 г. (л.13-14); и че електромерът му е демонтиран (л. 15-18). Как съдът съобразява този „физически феномен“: електро-захранването на ищеща хем е преустановено на 14 май 2009г., хем през последващия период (25.06.2009-31.10.2011г.) той консумирал ел. енергия!

В кориците на делото се съдържа още едно основание, задължаващо съдът служебно да не допуска насрещната претенция: Определение по гр.д. №6938/09, в сила от 12.07.2012 г., с което CPC-80 с. констатира, че не е депозирано доказателство от страна на заявителя ЧЕЗ, да е придавил в срок иск по чл. 415 ал. 2 от ГПК, поради което ОБЕЗСИЛВА Заповед №321 по чл. 410 от ГПК, за уж консумирана, но незаплатена от ищеща ел.енергия за 309.80 лв., от които главница - 288.48 лв. (л.19, 20, 21). Иначе казано, на ответника е била дадена възможност и през април, и през май, и през юни 2012 г. да предяви иск, но очевидно не го е сторил, защото не е имал доказателства за претенцията си; т.е., представените по настоящето производство „фактури“ не са били изфабрикувани. Освен това, сега предявена, подобна претенция е покрита с давност.

e/ няма произнасяне на съда по релевираните в т. 1.3 на ИМ 30 конкретни случая на заплахи срещу ищеща от свързани с ЧЕЗ лица, вкл. заплахи за поsegателство срещу живота на ищеща – с конкретни дати, часове, от кой телефонен номер са обажданията, името „Фронтекс“ на една от наетите от ЧЕЗ бригади от „гангстерски тип“ (според квалификацията на журналиста Георги Готов, л.17), вкл. имена на заплашващите: Николов, Радева...;

f/ няма произнасяне на съда и по другите искания на ищеща.

А СЪДЪТ Е ДЛЪЖЕН ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ ПО ВСИЧКИ ВЪПРОСИ, ПО

КОИТО Е СЕЗИРАН!

