

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр.София, 04.08.2016г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НК, 12 състав**, в закрито съдебно заседание на **четвърти август** две хиляди и шестнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ТАЛЕВА**

като разгледа докладваното от съдията частно наказателно дело №3352 по описа за 2016г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.312, ал.2 от НПК.

Постъпило е искане от осъдения Ивайло Илиев Зартов, изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в ЗО „Казичене“, чрез пълномощника му Катя Донкова, за извършване на поправки и допълнения в протокол от съдебно заседание, проведено на 28.07.2016г. по ЧНД №3352/16г. по описа на СГС, НО, 12 състав. Иска се от съда на стр.2-ра, в 3-ти абзац, вместо отразеното в протокола като изявление на осъденото лице: „Моля да бъде освободен условно предсрочно. Известно ми е, че при извършване на престъпление от общ характер ще понеса наказание в размер на изпитателния срок, определен от съда. Взех си поука от извършеното, признал съм се за виновен.“, да се впише в протокола: „Искам да бъде освободен условно предсрочно“. Иска се след този пасаж, да бъде удостоверено, „че съдът е заявил, че съм извършил престъпление в гр.Русе и да бъде записано, че съдът е констатирал, че това е техническа грешка, че съдът е докладвал, че извършеното от мен престъпление е особено тежко, че съдът е коментирал с мен тежестта на моето деяние, че съдът ми е дал обещание за развитието на следващото дело.“ Сочи се още в искането, че поправките, са съществени и необходими, с оглед установяване на обстоятелството, че по време на заседанието е преценявано деянието, за което осъденият търпи наказание „лишаване от свобода“, без да са взети предвид представените доказателства. Иска се още в протокола от съдебно заседание да бъде отразено мнението на страните по делото. Отправено е до съда и искане за предоставяне на звукозапис от съдебното заседание за запознаване със същия.

Искането е подадено от оправомощено лице – пълномощник на осъдения и в срока по чл.312 от НПК, поради което се явява процесуално допустимо. Разгледано по същество, съдът намира същото за частично основателно по следните съображения:

Съдът намира, че направеното искане за поправка на протокола, на стр.2-ра, абзац 3-ти е основателно. Действително осъденият е казал единствено „Искам да бъде освободен условно предсрочно“, като неправилно е отразено в протокола като негово изявление „Моля да бъде освободен условно предсрочно. Известно ми е, че при извършване на престъпление от общ характер ще понеса наказание в размер на изпитателния срок, определен от съда. Взех си поука от извършеното, признал съм се за виновен.“

По отношение останалите искания за допълване в протокола, съдът намира, че същите са неоснователни. Видно от протокола от съдебно заседание от 28.07.2016г., съдът никъде не е коментирал от кой съд е постановена присъдата, с която е осъден лишиеният от свобода. Това обстоятелство не е предмет на производството по чл.70, ал.1 НК. Що се отнася до искането в протокола да се отрази, че съдът е заявил, че деянието, извършено от осъдения е „особено тежко“. Тук осъденият визира мотивите на съда, посочени в определението. Съдът не би могъл да употреби израза „особено тежко“ по отношение на деянието, тъй като законът определя престъпленията като „тежки“, когато за тях е предвидено наказание „лишаване от свобода“ над 5 години, а в случая съдът се е мотивирал не във връзка с предвиденото от законодателя наказание, което обосновава тежестта на престъплението, а с неговата обществена опасност, която е нещо различно от параметрите на наказанието, визирани в съответната правна норма.

Обществената опасност се определя от отрицателното засягане на едното или повече обществени отношения, които са застрашени или увредени със съответното деяние. Колкото повече обществени отношения са засегнати от съответната престъпна проява и колкото повече са те увредени, толкова по-висока е обществената опасност на съответното престъпление, т.е. по-голяма е вредата от него за обществото. Казаното от съда е в друг смисъл, поради което не се налага и не следва се прави поправка в протокола. Още повече, че тук се касае до мотивите на съдебния състав, с които съдията най-добре знае какво е искал да каже. Констатациите на съда по отношение обществената опасност на деянието и високия остатък от наказанието, не са коментар на съда с осъдения, а са негови мотиви, свързани с крайното решение на съда, същите са отразени по надлежния ред протокола, поради което искането и за тези допълнения е неоснователно. Неоснователно е и искането за отразяване на мнението на страните по делото. Това мнение е отразено в изявленията на страните, надлежно вписани в протокола, като допълнителни изказвания на тези страни в съдебно заседание не е имало. Искането за предоставяне на звукозапис, не може да бъде уважено, тъй като такъв не е изготвен по технически причини.

По изложените съображения съдът намира, че искането за извършване на поправка и допълване на съдебния протокол, следва да бъде частично уважено, съобразно отразеното в мотивите на настоящето определение и отхвърлено в останалата му част, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

**УВАЖАВА** искането за поправка на протокола за съдебното заседание, проведено на 28.07.2016г. по ЧНД №3352/16г. по описа на СГС, НО, 12 състав, като на страница на стр.2-ра, в 3-ти абзац заменя изразите „Моля да бъде освободен условно предсрочно. Известно ми е, че при извършване на престъпление от общ характер ще понеса наказание в размер на изпитателния срок, определен от съда. Взех си поука от извършеното, признал съм се за виновен.“, с изреча „Искам да бъде освободен условно предсрочно“.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането в останалата му част.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ при СГС:

